



## COMUNE DI SAN MARTINO IN RIO Provincia di Reggio Emilia

### DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 74 del 29 Novembre 2016

**OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA DAI GRUPPI CONSILIARI "ALLEANZA CIVICA PER SAN MARTINO" E "PROGETTO PER SAN MARTINO" SULLA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 97/2016.**

L'anno 2016 il giorno ventinove del mese Novembre alle ore 21:30, presso questa Sede Municipale, convocato nei modi di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione Straordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica.

Dei Signori Consiglieri assegnati a questo Comune e in carica:

<b>PAOLO FUCCIO</b>	<b>S</b>	<b>LUCA VILLA</b>	<b>S</b>
<b>GIUSEPPE BORRI</b>	<b>S</b>	<b>MAURA CATELLANI</b>	<b>S</b>
<b>LUISA FERRARI</b>	<b>S</b>	<b>DAVIDE CAFFAGNI</b>	<b>S</b>
<b>ROSAMARIA D'URZO</b>	<b>S</b>	<b>FABIO LUSETTI</b>	<b>S</b>
<b>FLAVIO MARCELLO AVANTAGGIATO</b>	<b>S</b>		
<b>ANDREA GALIMBERTI</b>	<b>S</b>		
<b>FEDERICA BELLEI</b>	<b>N</b>		
<b>ALBERTO MARASTONI</b>	<b>S</b>		
<b>GABRIELE GATTI</b>	<b>S</b>		

ne risultano presenti n. 12 e assenti n. 1.

E' inoltre presente il seguente assessore esterno:

<b>MATTEO PANARI</b>	<b>S</b>		
----------------------	----------	--	--

Assume la presidenza il Sig. PAOLO FUCCIO in qualità di Sindaco assistito dal Segretario Dr. MAURO DE NICOLA

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Signori:

ALBERTO MARASTONI  
GABRIELE GATTI  
FABIO LUSETTI

OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA DAI GRUPPI CONSILIARI "ALLEANZA CIVICA PER SAN MARTINO" E "PROGETTO PER SAN MARTINO" SULLA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 97/2016.

Il Sindaco cede poi la parola alla Consigliera Maura Catellani, che da lettura dell'interpellanza presentata dai Gruppi consiliari "Alleanza civica per San Martino" e "Progetto per San Martino", sulla deliberazione di Giunta comunale n. 97/2016, nel testo che si allega al presente atto sotto la lettera A).

La Consigliera Catellani poi interviene: "Prima di far parlare, suppongo, l'Assessore D'Urzo, che ringrazio sin da ora per l'intervento che farà, faccio però una domanda, mi permetto, Sindaco, di fare una domanda al nostro Segretario, perché? perché leggendo questa delibera qua, noi non a caso abbiamo scritto che è stata approvata soltanto dagli assessori e quindi non dal Sindaco e non dal Vicesindaco, ma soprattutto poniamo anche un dubbio sul fatto che fosse legittima l'adozione della delibera in sede di Giunta, piuttosto che non in sede consiliare, perché? Io mi sono andata a vedere sia lo Statuto che il Regolamento, Dottore e non ho trovato, neppure all'articolo 30, il riferimento a quelle che sono le materie esclusive di Giunta e di Consiglio comunale e talché ho presunto, ma ne discutiamo un attimo insieme, così mi dà il riferimento, che ci si rimettesse al TUEL e quindi mi sono andata a prendere il testo del TUEL, nell'articolo 42, ho guardato quali sono gli argomenti di esclusiva competenza di Consiglio e di Giunta, tolti gli aspetti strettamente politici della Giunta che chiaramente, sui quali conveniamo tutti. Le competenze del Consiglio sono: statuti, rendiconti, bilanci, poi convenzioni tra Comuni poi, istituzioni di compiti e norme sul funzionamento degli organismi di decentramento oppure affidamento di attività o servizi mediante convenzione, quindi, a nostro modo di vedere, chiedo, perché così evitiamo magari all'Assessore di procedere se c'è questa difficoltà iniziale, se, effettivamente, si tratta di materia che poteva essere decisa in sede di Giunta, oppure se la materia doveva passare in sede consiliare. Lo dico anche perché, la memoria e son vecchia, noi siamo qua, siamo stati qua anche altri anni, quindi anche lo scorso mandato quantomeno, a noi risulta che questi argomenti qua sono sempre passati in Consiglio comunale, quindi la cosa mi ha fatto specie doppiamente, quindi chiedo conforto intanto dal punto di vista legale su questa domanda, dopo sulla parte tecnica giustamente lascerò passare, parola all'Assessore. Grazie"

Il Segretario: "Sul punto devo controllare. Per quello che ricordo io però anche la precedente concessione era stata approvata in Giunta e non in Consiglio. Se ricordo male o se son male, mi corregga"

La Consigliera Catellani: "Errare è umano, ma perseverare è diabolico, quindi se avete sbagliato l'altra volta, questa volta non andrà sbagliato, però, io dissento da una non risposta"

Il Segretario comunale: "Io ho detto che è stato sbagliato l'altra volta, però"

La Consigliera Catellani: "Certo. Bene. L'altra volta, a mio modo di vedere, è passata in Consiglio comunale. Questa volta no, questa volta è stata decisa in Giunta, quindi, io ci tengo a fare parlare l'Assessore D'Urzo, tuttavia voglio che sia messo a verbale, che sia verificata la competenza per le decisioni di questa materia, perché nel caso in cui, come io ritengo e mi posso sbagliare se da regolamento e statuto ho perso dei passaggi, come io ritengo la competenza non sia della Giunta, questa delibera qua, chiaramente va, cosa va? annullata? Chiedo al Dottore. Se non è di competenza della Giunta, che cosa succede a questa delibera?"

Il Segretario comunale: "Quello che succede lo vediamo se non è di competenza della Giunta. Intanto mi faccia controllare se è di competenza della Giunta oppure no"

La Consigliera Catellani: "No, io però le chiedo una cortesia, che cosa succede se non è di competenza?"

Il Segretario comunale: "Se è incompetenza relativa mi sembra troppo l'annullamento, no?"

La Consigliera Catellani: "L'incompetenza relativa, comunque, aspettiamo..."

Il Segretario comunale: "Nel caso in cui sia incompetenza, l'incompetenza della Giunta e Consiglio mi sembra eccessivo l'annullamento"

La Consigliera Catellani: "Io penso sempre che nel momento in cui gli atti passano sotto le mani di Assessori e di Segretario comunale, la competenza di questo venga valutata..."

Il Segretario comunale: "Certo, certo"

La Consigliera Catellani: " ...quindi l'avete probabilmente valutata e se non sarà della Giunta, l'avrete valutata male. Dovremo stare attenti a tutto da ora in poi. Comunque, aspetterò in tempi non biblici, spero, la dichiarazione rispetto a questa incompetenza. Grazie"

L'Assessore D'Urzo: "Sì, Consigliera, allora qui innanzitutto c'è un errore anche da parte vostra, nel senso che, cioè una cosa proprio da, qui si parla di contratto di concessione che era stato sottoscritto in data 1° maggio 2016. Non esiste nessun contratto di concessione sottoscritto in quella data, quindi vi invito però a guardare proprio gli atti e quindi non si è resa necessaria nessuna modifica attuata con la delibera 97 del 04/08/2016, perché in realtà è stato deliberato in quella data e partiva dal 1° maggio 2016. Quali sono i contenuti della modifica degli accordi? Non ci sono state modifiche, non son stati modificati gli accordi e quindi non ci sono contributi, non c'è stata nessuna modifica degli accordi. "Qual è stato il costo relativo all'anno 2015", questo è stato 89.506, 19, questo nel 2015. Il 2016, era prevista, quindi, qual è stato il costo relativo, in caso il costo dell'anno 2016 sia superiore all'anno 2015, i motivi di detto aumento. In realtà, il costo del 2016 nel bilancio, nel consuntivo che ci hanno proposto, ci hanno fatto insomma, abbiamo visto la settimana scorsa, in realtà c'è una deduzione di spesa quindi non c'è stato nessun aumento, per l'anno 2016. Questo significa solamente in questi giorni, io non so che cosa sia successo a tutti gli altri, però noi, io so quello che è successo qui, nel senso che questo contratto era in ballo praticamente da aprile, è stato prorogato ad aprile e ad aprile noi, io l'ho letto, l'abbiamo letto, studiato e dopodiché l'abbiamo portato in delibera, ecco perché noi siamo arrivati in delibera ad agosto come risulta qui. Quindi, affidamento, concessione, c'è stata conclusione del percorso, io so qual è stata la mia conclusione del percorso nel senso che l'ho dovuto studiare, quindi ho dovuto dedicare il tempo necessario, è stato molto complesso l'argomento dell'ASP e il bilancio dell'ASP è molto complesso. Se voi l'avete guardato e visto, quindi ci ho messo un pochino per studiarlo e capirlo prima di firmarlo, quindi, poi per quello che gli altri abbiamo aspettato anche noi"

La Consigliera Catellani: "Sì, non ho ben capito tutto quello che ha espresso l'Assessore D'Urzo che poi la ringrazio. In realtà avete già previsto una spesa per l'anno 2016 che è 90.431"

L'Assessore D'Urzo: "Sì, ci restituiranno i soldi"

La Consigliera Catellani: "Quanti soldi restituiranno?"

L'Assessore D'Urzo: "Adesso, questo è un consuntivo, ok? È previsto 65.249,71"

La Consigliera Catellani: "Anziché 90.000?"

L'Assessore D'Urzo: "Previsto in consuntivo. Quei 90.000 c'era una cifra aggiunta di 7.000, erano 82.531, ok, previste, perché c'era aggiunto un residuo dell'anno precedente"

La Consigliera Catellani: "Sì, non ho capito niente, per la verità, nel senso che non ho capito gli importi del 2016, quindi chiedo, chiedo, 2015, mi dice l'Assessore 89.000 euro, giusto?"

L'Assessore D'Urzo: "Sì"

La Consigliera Catellani: "89.000 euro, mentre invece 2016, 90.000 euro"

L'Assessore D'Urzo: "È previsto. Posso rispondere? Come dicevo prima, nel consuntivo recentissimo, è prevista, invece, una riduzione di spesa, quindi dovremmo spendere di meno"

La Consigliera Catellani: "Dovreste spendere di meno. Quindi avete deliberato quello che vi hanno chiesto"

L'Assessore D'Urzo: "Sì"

La Consigliera Catellani: "...che però è identico all'anno 2015? Vi hanno chiesto una somma identica all'anno 2015, chiedo"

L'Assessore D'Urzo: "Il discorso è più complesso, perché c'erano dei residui che son stati utilizzati nel 2015, sì, c'è la differenza di poco"

Il Sindaco: "Adesso vi richiamo all'ordine tutte e due, perché chiaramente dopo inizia un ping-pong che non è gradito a nessuno. Se avete poi dei chiarimenti ve li potete dare anche totalmente in privato, insomma, visto che sono, si tratta di numeri e non cose politiche"

L'Assessore D'Urzo: "Pubblici, sono atti pubblici e vanno studiati, c'è tutto un bilancio che va studiato ed è molto più complesso di come è stato sintetizzato qui, nelle domande che ci avete posto. Io ho risposto alle domande che ci avete posto e ci sono delle incongruenze proprio perché degli atti non esistono e poi il bilancio è questo"

Il Sindaco: "Bene, Assessore D'Urzo, concludiamo qui, adesso Maura si dichiarerà soddisfatta o no"

La Consigliera Catellani: "Ovviamente non sono soddisfatta, perché anche se non c'è un atto precedente, del 1° maggio, che non ho ben capito, perché l'esposizione è stata, diciamo non troppo esaustiva"

L'Assessore D'Urzo: "Sì, perché oggi è un Consiglio che abbiamo dovuto dare, è una giornata molto intensa per me, quindi è possibile che mi esprima non perfettamente, chiedo scusa, però i concetti sono quelli, cioè non aumenta ma sembra diminuire in bilancio, questo è il concetto, ok, no, anzi, pare proprio che diminuisca nel consuntivo. Basta"

Il Sindaco: "Allora io, intervengo alla Commissione delle Pari Opportunità, perché, la ribalteremo..."

La Consigliera Catellani: "Posso dire una..., bene, no, scusa Paolo, però di solito io vengo sgridata, però apprezzo, perché mi fa piacere dialogare con l'Assessore D'Urzo"

Il Sindaco: "Siete da sgridare tutte e due, Maura"

La Consigliera Catellani: "Bene, però alla fine..."

Il Sindaco: "Hai già preso una sgridata in Unione stasera"

La Consigliera Catellani: "Le ultime parole, però, devono essere mie, no, su questa delibera?"

Il Sindaco: "Le ultime sono tue. D'Urzo le ultime sono di Maura Catellani poi possiamo andare avanti"

La Consigliera Catellani: "Bene. Io arrivo dal Consiglio dell'Unione che è durato due ore, quindi la fatica è per tutti. Non sono contenta, uno, perché secondo me l'argomento andava discusso in Consiglio comunale e non in Giunta e quindi aspetto dal Dottore un chiarimento rispetto a questo poi non è stata chiara l'Assessore D'Urzo, la scuso per le fatiche precedenti, perché io ancora non ho capito se andiamo a destinare di più o di meno rispetto all'anno scorso. Mi pare di aver desunto che destiniamo di meno, perché ci va rimborsato qualcosa. Speriamo, perché sicuramente l'argomento ASP ritornerà su questo Consiglio comunale, quindi vi avverto, sin da ora, che non vi lamentiate dopo dicendo: "Riportate gli stessi argomenti". Li riportiamo perché secondo me all'ASP ci sono dei discreti problemi, rispetto ai quali dal punto di vista economico secondo me il Comune di San Martino doveva avanzare delle pretese, perciò per il momento finisce qui, ma prendo atto che noi spendiamo meno rispetto all'anno scorso"

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente  
PAOLO FUCCIO

Il Segretario  
Dr. MAURO DE NICOLA

ALLEANZA CIVICA per SAN MARTINO  
PROGETTO SAN MARTINO

Allegato A)

Al Sindaco di San Martino in Rio  
All'Assessore Competente

**INTERPELLANZA**  
sulla DELIBERA di GIUNTA n. 97 del 2016

**premessso**

- che in data 04.08.2016 è stata approvata dagli Assessori Ferrari, D'Urzo, Panari (assenti Sindaco e Vice Sindaco) la delibera n. 97 a titolo APPROVAZIONE CONTRATTO DI CONCESSIONE ALL'ASP DEI SERVIZI SOCIO SANITARI ACCREDITATI DEI COMUNI DEL DISTRETTO RIVOLTI ALLA POPOLAZIONE ANZIANA PERIODO 01.05.2016 - 31.12.2019;
- che dalla medesima delibera di Giunta emergerebbe un contributo del Comune di S.Martino in Rio per l'anno 2016 di euro 90.431,49

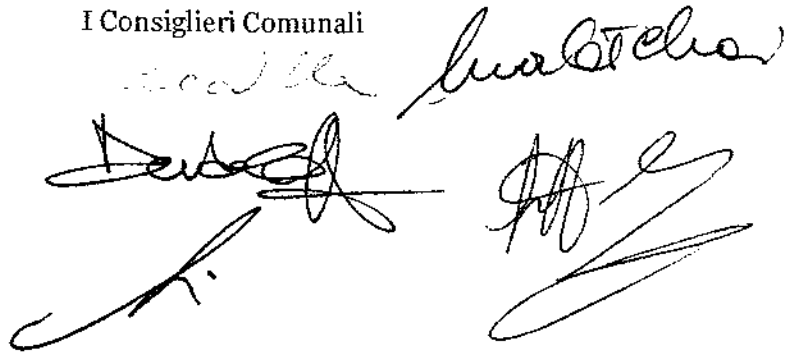
**tanto premesso**


chiediamo di essere informati rispetto a quanto segue:

- posto che il contratto di concessione era già stato sottoscritto in data 01.05.2016, perché si è resa necessaria una modifica attuata con la delibera n.97 del 04.08.2016;
- quali sono i contenuti della modifica degli accordi;
- quale è stato il costo relativo all'anno 2015 per i servizi di cui sopra;
- in caso il costo dell'anno 2016 sia superiore all'anno 2015, i motivi di detto aumento (ovviamente dedotta la copertura della perdita di 7.899,78;
- cosa significa "solamente in questi giorni si è avuto contezza della conclusione del percorso di compartecipazione dei soci al nuovo testo contratto di servizio relativo all'affidamento in concessione dei servizi di Casa Protetta, Centro Diurno, Assistenza domiciliare socio sanitaria e tele assistenza rivolti agli anziani" e cosa ha comportato questa conclusione "

San Martino in Rio, 08.11.2016

I Consiglieri Comunali



Comune di San Martino in Rio  
  
Ufficio protocollo  
N.0008967 Data 10/11/16  
Tit. 02.03 Arrivo