



## COMUNE DI SAN MARTINO IN RIO Provincia di Reggio Emilia

### DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 75 del 29 Novembre 2016

**OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA DAI GRUPPI CONSILIARI "ALLEANZA CIVICA PER SAN MARTINO" E "PROGETTO PER SAN MARTINO" SULLA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 112 DEL 22 AGOSTO 2016.**

L'anno 2016 il giorno ventinove del mese Novembre alle ore 21:30, presso questa Sede Municipale, convocato nei modi di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione Straordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica.

Dei Signori Consiglieri assegnati a questo Comune e in carica:

<b>PAOLO FUCCIO</b>	<b>S</b>	<b>LUCA VILLA</b>	<b>S</b>
<b>GIUSEPPE BORRI</b>	<b>S</b>	<b>MAURA CATELLANI</b>	<b>S</b>
<b>LUISA FERRARI</b>	<b>S</b>	<b>DAVIDE CAFFAGNI</b>	<b>S</b>
<b>ROSAMARIA D'URZO</b>	<b>S</b>	<b>FABIO LUSETTI</b>	<b>S</b>
<b>FLAVIO MARCELLO AVANTAGGIATO</b>	<b>S</b>		
<b>ANDREA GALIMBERTI</b>	<b>S</b>		
<b>FEDERICA BELLEI</b>	<b>N</b>		
<b>ALBERTO MARASTONI</b>	<b>S</b>		
<b>GABRIELE GATTI</b>	<b>S</b>		

ne risultano presenti n. 12 e assenti n. 1.

E' inoltre presente il seguente assessore esterno:

<b>MATTEO PANARI</b>	<b>S</b>		
----------------------	----------	--	--

Assume la presidenza il Sig. PAOLO FUCCIO in qualità di Sindaco assistito dal Segretario Dr. MAURO DE NICOLA

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Signori:

ALBERTO MARASTONI  
GABRIELE GATTI  
FABIO LUSETTI

OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA DAI GRUPPI CONSILIARI "ALLEANZA CIVICA PER SAN MARTINO" E "PROGETTO PER SAN MARTINO" SULLA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 112 DEL 22 AGOSTO 2016.

Il Sindaco cede poi la parola alla Consigliera Maura Catellani, che da lettura dell'interpellanza presentata dai Gruppi consiliari "Alleanza civica per San Martino" e "Progetto per San Martino", sulla deliberazione di Giunta comunale n. 112 del 22 agosto 2016, nel testo che si allega al presente atto sotto la lettera A).

**L'Assessore D'Urzo:** "Nell'anno 2014 sono state presentate, sono arrivate 30 domande: 14 per la San Martino Calcio, 13 di volley e 3 tennis. Ok? Quindi nel 2014, 30 domande. Nel 2015, 38 domande: 20 per la San Martino calcio, 14 volley e 4 tennis. Nel 2016, abbiamo accolto 58 domande: sono 22 per la San Martino Calcio, 18 per Volley, 2 per il Tennis, cioè praticamente tutte le domande che sono pervenute a noi, le abbiamo, stiamo, insomma, rispondendo, stiamo accogliendo tutte le domande poi ci sono stati degli altri, ovviamente, perché ho aperto allo sport al ragazzo, insomma, allo sport che intende, desidera fare il ragazzo, la RIAZ sono 6 che prima non c'erano, poi ci son state Atletica 2, Piscina 3, poi c'è un altro sport che è una danza, tipo di Danza acrobatica 1 e poi Boxe 5, quelle escluse sono soltanto perché non entrano nei parametri ISEE. L'altra domanda, "cosa si intende per nucleo familiare?" Sì, allora ovviamente il nucleo familiare, viene compreso nel nucleo familiare: il papà e la mamma, solo il papà, solo la mamma, dipende da chi è il tutore del ragazzo, del minore, quindi è il suo nucleo familiare effettivo e quindi anche i figli legalmente riconosciuti e conviventi. "Se è stato valutato che tali tipi d'incentivi....." allora, per quanto riguarda il fatto del contenimento dei prezzi, **abbiamo dato un tetto di 150 euro**, quindi a noi poi non interessa la retta che paga il ragazzo alla Società sportiva, perché abbiamo dato quel tetto lì, che vale per tutti, cioè se uno paga di meno, riceve meno, se paga di più, aggiunge la differenza. Quello che si è promosso è lo Sport, cioè, avevamo la disponibilità economica e quindi quest'anno tanti ragazzi riceveranno questo contributo. L'ultima domanda, che riguarda l'ISEE, "se tiene conto o meno della presenza di altre entrate familiari dovute ad assegni e altri emolumenti", al momento no, però a breve verranno inseriti, cioè se qualche ragazzo riceve, qualche utente riceve dei contributi da parte del Comune o tramite gli Assistenti sociali, andrà in automatico, perché c'è una nuova procedura, ma è nuovissima, i tecnici si stanno addestrando per questo, arriva direttamente praticamente agli X e quindi agli ISEE, l'ISEE lo comprenderà e questo è quanto"

La **Consigliera Catellani:** "Breve, se riesco, ci provo, Paolo. Per come è formulata la delibera, **a noi sembra che il valore ISEE considerato, intanto, sia troppo alto, 10.632**, ad esempio, nel Comune di Correggio, visto che Correggio è sempre qua vicino, è di circa 9.033 Euro. La nuova delibera è diversa da quelle che abbiamo letto in precedenza, cioè quelle che erano state fatte dall'Amministrazione precedente. **Questa volta sono stati eliminati tutti i punti che andavano a identificare i valori reddituali, quelli familiari e questo a detrimento di chi dichiara il vero rispetto a chi magari ha una dichiarazione non troppo veritiera**, chiaramente, perché se io non pongo dei paletti su quelle che sono le casistiche della valutazione reddituale, è facile che magari chi non dichiara effettivamente tutto, possa beneficiare di un contributo del quale in realtà non avrebbe diritto. **C'è poi un altro problema: voi favorite lo sport? no**. Innanzitutto, la delibera va contro le nostre Società sportive, perché? perché le nostre Società sportive in convenzione con voi, quindi ha parlato l'Assessore D'Urzo ma noi abbiamo anche l'Assessore Ferrari che, giustamente, avrà da dire la sua o forse l'avrà già detta, **le nostre Società sportive cercano di calmierare le tariffe per i ragazzi, per tutti i ragazzi e quindi la convenzione è, io cerco anche di dare dei contributi che chiaramente vanno alla Società, perché una parte viene data alla Società e la Società tiene, cerca di tenere i costi per le adesioni alle attività sportive contenuti**. Nel vostro sistema, voi andate a dare dei soldi alla Società di nuoto di Correggio la quale però, a mio modo di vedere, da delibera, non si prenda la briga di tenere dei costi contenuti, quindi non esiste un "do ut des", esiste semplicemente

che noi diamo un contributo a Correggio che tiene delle tariffe magari molto più alte di quelle di San Martino, dico Correggio per dire, non è che ce l'ho Correggio, potrebbe anche essere Rubiera, il "Komodo", quindi, in questo caso qua voi non favorite assolutamente le Società sportive che, ripeto, in convenzione da sempre, tengono calmierati i prezzi e lo sappiamo tutti, non solo, date un contributo fisso: 150 euro. Alla fine l'Assessore D'Urzo non apre allo Sport, ma chiude allo Sport, perché, se mettete un tetto massimo di 6.500 euro all'anno e le domande del 2015 mi pare fossero 38, ma io ricordo che nell'intervento dell'Assessore, di Erio Cavazzoni, l'ultimo intervento che ha fatto, si parlava di 40 richieste, penso anche esaudite, lei mi dice, Assessore D'Urzo. Se voi fate 150 per 40 fa già 6.000 euro, che cosa succede? che voi, mettendo il contributo fisso a 150 euro, non riuscirete mai a soddisfare tutte le vostre domande, perché è fisso e non è proporzionale e questo va a detrimento, non soltanto delle Associazioni sportive, diciamo pazienza, ma soprattutto delle fasce deboli, perché voi, mettendo un tetto massimo di 6.500 euro, perché questo avete messo e avete anche scritto: ".....omissis..... destinare allo scopo una somma complessiva pari a euro 6.500, stabilendo che qualora il totale dei contributi teorici in relazione alle richieste accolte dovesse essere inferiore o uguale a detto stanziamento, si procederà alla liquidazione di tutte le domande, va da sé, in caso contrario, cioè domande superiori, qualora il fabbisogno fosse superiore al fondo disponibile, sarà predisposta un'apposita graduatoria", cioè, non vi soddisfo tutti, cari minori, vi soddisfo in base a una graduatoria, che peraltro è pure altrettanto nebulosa perché se voi non mettete i criteri di reddito, torniamo a via Roma, non si capisce come andate poi ad attribuire il contributo al figlio di tizio, piuttosto che al figlio di caio. Io non lo so se il tentativo è quello di portare qualcosa di nuovo rispetto a quelle che erano le regole del passato, ok?, che secondo me funzionavano, anche perché la stessa Correggio, che prendiamo sempre ad esempio, prevede che tutte le Società sportive a cui vanno dati dei contributi, alle quali si iscrivono i ragazzi a cui danno i contributi, partecipano in parte, quindi, ok? danno anche loro una parte, rinunciando a una parte del compenso. Questo non lo prevedete, quindi andate contro le Società sportive e andate contro le fasce deboli, cioè, voi fate una delibera, lei, Assessore D'Urzo fa una delibera per tutelare le fasce deboli e invece quello che viene fuori con la matematica, perché io ho fatto un conto matematico, tu mi metti un tetto di 6.500 euro, 40 domande nel 2015 per 150 euro fa 6.000 euro, tu non mi riesci più a soddisfare nessuno e, d'altra parte, il tetto massimo è 6.500, avete detto, frutto di: mancanza di fissazione di valori reddituali, mancanza di fissazione di valori proporzionali e, chiaramente, al reddito. Contributo fisso vuol dire dare contributi a molti meno bimbi rispetto a quelli che si facevano in passato, eh no"

L'Assessore D'Urzo: "Saranno tutte evase"

La Consigliera Catellani: "Saranno tutte evase, ripeto, però non si può. Io però, Assessore D'Urzo, la aspetto, volentieri anche, voglio vedere se lei riesce nei 6.500 euro, perché 6.500 devono essere, a far stare, con il suo criterio, a posto, assolutamente sballato, perché è sballato matematicamente completamente a passare tutte le 58 domande che lei ha già detto che nel 2016 ci sono state, ok, io voglio vedere se riuscite, perché questa è matematica. 150 per 40 fa 6.000 e voi siete al top ai 6.500. No, le domande sono 58, voglio vedere come fate, questo a favore delle comunità deboli e a favore delle società sportive, Assessore D'Urzo. Questa delibera è contro le fasce deboli e bisogna dirlo, l'Assessore D'Urzo ha fatto una delibera contro le fasce deboli e contro le Società sportive e non si può replicare alla Maura, no, no, stavolta no"

Il Sindaco: "Adesso andiamo avanti. Rispondo io, ci sono anche residui, Maura, che non hai calcolato, quindi i residui potranno essere usati per accontentare tutti dagli anni scorsi"

La Consigliera Catellani: "Paolo avete sbagliato la delibera, perché è fatta male, è fatta male perché il contributo, non doveva essere fisso, D'Urzo. Non doveva essere fisso, dovete prendere altri fondi, perché, ti sto dicendo voi sbagliate a formulare le delibere, sbagliate a formulare le delibere."

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente  
PAOLO FUCCIO

Il Segretario  
Dr. MAURO DE NICOLA

Al Sindaco di San Martino in Rio  
All'Assessore Competente

**INTERPELLANZA**  
sulla **DELIBERA di GIUNTA n. 112 del 22.08.2016**

**premessso**

- che in data 22.09.2016 è stata approvata la Delibera di Giunta n. 112 avente titolo "DISPOSIZIONI PER L'ATTIVAZIONE DI INTERVENTI PER L'EROGAZIONE DI CONTRIBUTI ECONOMICI ANTICRISI IN AMBITO SPORTIVO PER L'ANNO SPORTIVO 2016/2017";
- che il contributo viene esteso non solo a minori che intendono svolgere una attività sportiva all'interno del Comune, ma altresì ai minori che si vorranno rivolgere a Comuni diversi qualora lo sport scelto non fosse presente nel nostro territorio comunale

**tanto premessso**

chiediamo di essere informati rispetto a quanto segue:

- negli anni 2014, 2015 e 2016 quante domande in tal senso sono pervenute allo sportello sociale e quanto sono state quindi soddisfatte;
- cosa si intende per "nucleo familiare" e quindi se l'agevolazione viene estesa anche in favore dei figli naturali di coppie di fatto, legalmente riconosciuti e conviventi;
- se è stato valutato che tale tipo di incentivi è sempre stato collegato ad una politica di contenimento dei prezzi, cui le nostre società sportive hanno sempre aderito, mentre la stessa situazione e gli stessi costi potrebbero non essere trovati nei comuni scelti dai minori;
- di chiarire se il computo del reddito ISEE tiene o non tiene conto anche della presenza delle entrate familiari anche dovute ad esempio ad assegni ed altri emolumenti

San Martino in Rio, 08.11.2016

I Consiglieri Comunali

Comune di San Martino in Rio  
  
Ufficio protocollo  
N.0008969 Data 10/11/16  
Tit. 02.03 Arrivo

