



COMUNE DI SAN MARTINO IN RIO Provincia di Reggio Emilia

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 42 del 17 Maggio 2017

OGGETTO: ORDINE DEL GIORNO PRESENTATO DAI GRUPPI CONSILIARI "PROGETTO SAN MARTINO" E "ALLEANZA CIVICA PER SAN MARTINO" RELATIVO AL BOX SITO IN ZONA FIERA AREA ANTISTANTE PIAZZA CARNEVALI E VIA SCALTRITI

L'anno 2017 il giorno diciassette del mese Maggio alle ore 21:00, presso questa Sede Municipale, convocato nei modi di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione Ordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica.

Dei Signori Consiglieri assegnati a questo Comune e in carica:

PAOLO FUCCIO	S	LUCA VILLA	S
GIUSEPPE BORRI	S	MAURA CATELLANI	S
LUISA FERRARI	S	DAVIDE CAFFAGNI	S
ROSAMARIA D'URZO	S	FABIO LUSETTI	S
FLAVIO MARCELLO AVANTAGGIATO	S		
ANDREA GALIMBERTI	S		
FEDERICA BELLEI	S		
ALBERTO MARASTONI	S		
GABRIELE GATTI	S		

ne risultano presenti n. 13 e assenti n. 0.

E' inoltre presente il seguente assessore esterno:

MATTEO PANARI	S		
----------------------	----------	--	--

Assume la presidenza il Sig. PAOLO FUCCIO in qualità di Sindaco assistito dal Segretario Dr. MAURO DE NICOLA

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Signori:

FEDERICA BELLEI
ALBERTO MARASTONI
DAVIDE CAFFAGNI

OGGETTO: ORDINE DEL GIORNO PRESENTATO DAI GRUPPI CONSILIARI "PROGETTO SAN MARTINO" E "ALLEANZA CIVICA PER SAN MARTINO" RELATIVO AL BOX SITO IN ZONA FIERA AREA ANTISTANTE PIAZZA CARNEVALI E VIA SCALTRITI

Il Sindaco cede la parola al Consigliere Davide Caffagni, che illustra l'ordine del giorno presentato dai Gruppi consiliari "Progetto San Martino" ed "Alleanza civica per San Martino" relativo al **box sito in zona Fiera area antistante Piazza Carnevali e via Scaltriti**, il cui al testo viene allegato al presente provvedimento, sotto la lettera A).

Il Consigliere Caffagni: "L'ordine del giorno nasce su quanto ci è stato riferito dall'Assessore competente per materia, allo scorso Consiglio comunale, in merito alla **legittimità o meno di un box prefabbricato su un'area del Comune in area pubblica**. Ci è stato detto che questo immobile risulta essere abusivo, in quanto non ha titolo abilitativo per essere né edificato, né stare lì ed è stato altresì quantificata una somma che il PD dovrà pagare, o meglio che il PD ha proposto di pagare quale contributo per l'occupazione di suolo pubblico per 5 anni, senza però, a nostro avviso, sapere innanzitutto il metodo di calcolo e soprattutto, senza a nostro avviso, avere computato eventuali sanzioni e ulteriori indennità. Ciò che ci ha sicuramente e maggiormente sconvolti, è stato il fatto che **solamente l'Assessore competente ha risposto in quella sede all'interrogazione, senza nessuna presa di posizione da parte di esponenti del PD locali qui presenti** e quindi vorremmo che il Consiglio comunale nel suo complesso, proprio perché deve tendere all'interesse del Comune, che è anche l'interesse a far rispettare le proprie leggi e i propri regolamenti, che il Consiglio comunale approvasse questo ordine del giorno volto a sapere innanzitutto il metodo di calcolo della somma capitale di € 7.150,00, di pretendere altresì il pagamento degli interessi delle sanzioni correlate e di pretendere questa somma in un'unica soluzione, anche perché la proposta di rateizzare in 5 anni vorremmo sapere su quali basi normative regolamentari è stata appunto fatta"

L'Assessore Ferrari: "Io il punto lo posso fare, so che stasera non si possono presentare le interrogazioni, quindi avete presentato un ordine del giorno. In ogni caso, io la volta scorsa credo, anzi so, di avere dato quelli che sono stati i calcoli e come si è arrivati alla cifra. **Il procedimento non è finito** Davide, quindi al momento si è quantificata quella che è, chiamiamola così, la cifra dovuta, dopodiché il procedimento è ancora in atto nei nostri uffici. Quando il procedimento sarà terminato con tutte quelle che saranno le considerazioni che avranno fatto gli uffici e arriverà in Giunta, si faranno le dovute considerazioni a scapito certamente non dei cittadini, ma verrà trattato come verrebbero trattate tutte le altre pratiche ma il procedimento è ancora in corso. **Quella è la cifra proposta del PD, ora si faranno le verifiche presso gli uffici**"

Il **Consigliere Caffagni:** "Quindi 7.150 euro è la proposta fatta dal PD che la Giunta non ha accettato ancora"

L'Assessore **Ferrari:** "Noi abbiamo accettato la cifra, però adesso su quella cifra lì ci stanno lavorando gli uffici. Ti ho detto che il procedimento non è concluso"

Il **Consigliere Caffagni:** "Accettata però a titolo di canone di occupazione, cosa vuol dire che è stata accettata, a che titolo? Quella cifra lì che cosa indica?"

L'Assessore Ferrari: "Quella cifra lì, lo avevo detto l'altra volta, è stata determinata sulla base delle dimensioni del manufatto e sull'aliquota fissata dalle vigenti disposizioni in materia. Non se l'è inventato l'ufficio tecnico. **Lui ha, diciamo così, applicato quelli che sono i parametri, quindi quella è la cifra e quella è stata la proposta che è pervenuta**. Ora l'ufficio tecnico e l'ufficio tributi guarderanno sulla base di questa cifra, quelle che saranno le cose successive. Non è terminato il procedimento, quindi cosa votiamo in questo momento?"

(Intervento della Consigliera Catellani inudibile, perché effettuato lontano dal microfono n.d.v.)

L'Assessore Ferrari: "...no, no Maura non mi permetterei mai"

Il Consigliere Caffagni: "...Quindi è in corso il procedimento volto alla determinazioni delle sanzioni da applicare"

L'Assessore Ferrari: "L'ufficio tributi e l'ufficio tecnico stanno valutando tutto quello che c'è da valutare in un procedimento di questo tipo"

Il Consigliere Caffagni: "Il Responsabile chi è?"

L'Assessore Ferrari: "Ufficio tecnico è Ugolini e ufficio tributi è Federico"

Il Sindaco: "Ci sono degli altri interventi"

Il Consigliere Villa: "Io ho riascoltato la registrazione più volte del Consiglio comunale scorso e mi permetto di dissentire con quanto hai detto in questo senso. Tu dopo avere letto la relazione che ti aveva preparato Ugolini, hai dato lettura di quelle che erano le richieste che provenivano dal rappresentante legale, nonché tesoriere del PD e hai concluso dicendo: "L'Amministrazione accoglie queste proposte". Allora è ovvio che da parte nostra, nel momento in cui tu ti esponi e l'unica frase..."

L'Assessore Ferrari: "Io lo ripeto..."

Il Consigliere Villa: "...accoglie queste proposte-", ora tu mettiti nei nostri panni"

L'Assessore Ferrari: "Non è finito il procedimento"

Il Consigliere Caffagni: "L'interpellanza che aveva fatto Fabio era ben precisa e la tua risposta mi era sembrata ben precisa, però si concludeva, ribadisco, con la frase "L'Amministrazione accetta queste proposte" le e proposte che erano state elencate in chiusura di intervento erano quelle che aveva fatto il PD. Cosa devo pensare? Penso che l'Amministrazione ha accettato le proposte del PD: tenerlo in piedi fino alla fine del 30 giugno, siamo alla metà di maggio, quindi mi sembra evidente che questa cosa pensate di farla, perché se no lo avreste fatto togliere immediatamente, cosa che, secondo noi, doveva accadere. Loro propongono di pagare, loro, voi, non lo so, tanto è la stessa cosa, proponevano di pagare la metà di quello che i conteggi dell'ufficio tecnico conteggiavano, rateizzandolo in 5 anni. Ce lo avete detto voi, noi non sapevamo niente di questa cosa qui"

L'Assessore Ferrari: "La rateizzazione fa parte comunque di questi procedimenti, come il fatto anche di andare indietro 5 anni e non 10 anni, cioè l'accettazione era dei 7.150,00 euro"

Il Consigliere Villa: "Io mi appello al buon cuore del PD di San Martino nei confronti del Comune e degli abitanti di San Martino. Hanno fatto o non hanno fatto un box abusivo sul terreno pubblico? Sì. Hanno pagato o non hanno pagato quanto era dovuto? Non hanno pagato, ricorrono alla prescrizione per dire paghiamo solo i 5 anni e poi i 5 anni li vogliamo anche pagarli rateizzati? Se così è, se così pensate che debba essere applicata la politica di recupero crediti per tutti i Sammartinesi, è interessante. Secondo me, come senso di responsabilità e come gesto di rispetto nei confronti dei Sammartinesi andava pagato, non dico tutto subito, perché posso convenire che magari è impegnativo, ma sicuramente non è certo la soluzione ricorrere alla prescrizione e a rateizzare il dovuto"

La Consigliera Catellani: "Più che intervenire volevo capire cosa pensate di votare con questo ordine del giorno, cioè votate contro? votate contro. "Di comunicare al Consiglio

comunale il sistema di calcolo della somma di € 7.150,00". Non si è capito un fico secco di come l'avete calcolata. Cara Luisa, non si può dire: "In base alle regole in materia", materia quale? occupazione del suolo pubblico o altra materia? Il minimo era presentarsi: allora: Luisa Ferrari PD, Borri Giuseppe PD, Fuccio Sindaco PD, Assessore Panari PD, Segretario PD. Il minimo è che quando l'Opposizione, certo, siamo poverini, ce lo avete detto in tante salse, che non sono del PD si trova davanti a una situazione del genere, il minimo, il dovere che il PD ha, tolto Galimberti che non credo sia diventato del PD, forse strada facendo, ha è quello di dare, penso di no Andrea, ti faccio salvo da questa cosa, poi ognuno fa le proprie scelte, era almeno, se volete votare contro, perché non c'è un cavolo di niente da ridere, cioè voi concedete a voi stessi di fare un abuso, di darvi tempi di pagamento e di darvi anche le modalità di pagamento con prescrizione e noi vi chiediamo come avete calcolato, venite qua e per l'ennesima volta..., è un lavoro per me vergognoso. Votate anche contro, ma che veniate, per l'ennesima volta, a dire che il procedimento non è concluso, ma quanto cavolo di tempo ci vuole per fare un conto di quelle che sono le sanzioni, gli interessi e il costo del campo da bocce che avete eliminato? Pensate che ci vogliono mille anni, oppure uno dell'ufficio tributi in due o tre ore o in una giornata riesce a darvelo? È un lavoro vergognoso, ma ragazzi siete voi che fate degli abusi, perché il PD siete voi, è ora che iniziate a dare le risposte. Volete votare contro, ma dite come avete fatto questi conti. Dovete vergognarvi tutti. Non è una cosa ammissibile davanti alla Cittadinanza, perché se un Cittadino sammartinese facesse degli abusi, e non c'è da ridere Beppe, voi conteggereste tutto, bene, finisco di parlare, in tempo zero, vi abbiamo dato un altro mese"

Il Vicesindaco Borri: "Io non sto ridendo. Io chiedo, tu quando mi hai visto ridere?"

La Consigliera Catellani: "Hai sorriso"

Il Vicesindaco Borri: "No, no, Non c'è niente da sorridere"

La Consigliera Catellani: "Fammi finire"

Il Vicesindaco Borri: "Io non voglio che tu dica quello che non è stato"

La Consigliera Catellani: "Non sorridevi, ma dovete vergognarvi, dovete vergognarvi, venire ancora qua, PD, a casa vostra, un abuso nei confronti dei Cittadini sammartinesi e venite qua senza neanche il conteggio, era l'ABC. Per me lì seduti non dovete starci"

Il Sindaco: "Detto questo voglio garantire ai Cittadini sammartinesi che il PD pagherà le sanzioni, gli interessi come tutti quelli che sbagliano, pagherà tutto quello che c'è da pagare. Detto questo, vuoi fare..."

Il Vicesindaco Borri: "Io credo che, posso sbagliarmi e non ho riso, perché non c'è niente da ridere. Sono da 15 anni in Consiglio comunale e un clima così, toni così, Maura, non li ho mai sentiti. Può darsi che tu abbia ragione, ma io non rido"

La Consigliera Catellani: "Voi ci prendete per i fondelli dalla mattina alla sera e quando vi dico una cosa concreta voi vi offendete, non esiste Beppe, mi devi ascoltare, perché questa è concretezza, ok? Bene e le risposte voi non le avete date neanche stasera. Votate contro, sta bene, ma almeno i conti dovevate portarli, almeno il conteggio, perché in un giorno l'ufficio Tributi lo sa fare, Luisa"

Il Sindaco: L'ufficio Tributi fa quello che deve fare. L'Amministrazione non è un supermercato dove uno entra, prende il carrello, fa la spesa ed esce con tutti i conti fatti, non è così, Maura, non è così"

La Consigliera Catellani: "Con un abuso così, Sindaco Fuccio, sei del PD, stiamo parlando del PD, ma almeno salvate la faccia. A me non interessa, non sono del PD, almeno salvate la faccia su questa vicenda qua"

Il Sindaco: "La salviamo la faccia"

La Consigliera Catellani: "Non si salva come state facendo stasera e a me dispiace, perché mi aspettavo un voto negativo, ma mi aspettavo, per correttezza, che arrivaste con dei conti alla mano. Sulla TARI rinviate, su questo rinviate, cioè ragazzi, fatevi delle domande, perché io voglio delle risposte, fatevi delle domande"

Il Sindaco: "A scrivere un ordine del giorno ci vuole mezz'ora, ad amministrare è diverso, mi dispiace dirtelo"

La Consigliera Catellani: "Per fare un conteggio nel rispetto dell'Opposizione che si trova davanti a un abuso del genere ci voleva..., ma quanto tempo è che ce l'avete in mano questa cosa qua? Quanto tempo è?"

Il Sindaco: "Sappiate che io, come tutti gli altri Consiglieri, abbiamo un grande rispetto per tutto il Consiglio. Certi toni non sono rispettosi a partire nella figura del Sindaco e a partire da tutti gli altri"

La Consigliera Catellani: " [Voce lontana dal microfono per cui frase indistinguibile n.d.v.]

Il Sindaco: "Sarà la gente a decidere. La parola al Capogruppo"

Il Consigliere Galimberti: "La nostra dichiarazione di voto è contraria a quanto da voi proposto, anche in base alle cose dette dal Sindaco. Visto che ho la parola ed è tutta sera che volevo dirlo, perché qua sembra di essere in un tribunale con arringhe in continuazione e visto che ci viene sempre ricordato il regolamento, almeno sull'art. 51, dovrete andarlo a leggere, nella discussione degli argomenti i Consiglieri comunali hanno il più ampio diritto di "esprimere apprezzamenti, critiche, rilievi e censure relative ad atteggiamento, opinione, comportamento politico e amministrativo. Tale diritto esclude qualsiasi riferimento alla vita privata e alle qualità personali di alcuno, cosa che non è successa neanche in precedenza e va in ogni caso, contenuto entro i limiti dell'educazione, della prudenza e del civile rispetto, che secondo me, è venuto a mancare. Non è consentito fare imputazione di varie intenzioni che possono offendere l'onorabilità di persone, basta. Dovevo ricordarlo anche da prima, nei riguardi anche di Matteo, quindi volevo già intervenire prima, me lo hanno un po' impedito, adesso che ho preso la parola sono riuscito a dirlo"

Il Sindaco: "Calmiamo tutti gli animi. Chi è che vuol fare un intervento? Davide, prego"

Il Consigliere Caffagni: "Cito anch'io il Regolamento: Regolamento sul canone per l'occupazione di spazi ed aree pubbliche art. 11. Da quello che ha detto Luisa, il Funzionario responsabile la scorsa volta ha accertato l'abuso: "Fatta salva ogni diversa disposizione di legge, art. 11, in caso di occupazione abusiva di spazi ed aree pubbliche già accertata, il funzionario Responsabile del Servizio, oltre ad applicare le sanzioni, dispone con ordinanza la rimozione di materiali"

Dato che, da quanto abbiamo sentito la scorsa volta, l'abuso è stato commesso, il calcolo è stato fatto sulla base di un abuso, sulla base delle misure, quindi evidentemente abbiamo già la scienza di tutti quelli che sono i numeri e le consistenze, chiedo, perché mai ancora, secondo me a 30 giorni da quando la questione è stata posta e sollevata, questa ordinanza non sia ancora stata emessa. Per quale motivo si è ancora lì? Quanto tempo dobbiamo ancora aspettare?, ed nel regolamento comunale, non è che ho preso la legge generale del 1880"

Il Sindaco: "Se tu fossi stato attento, va smontato. È stata indicata la data del 30 giugno, mi sembra, sì è stata indicata la data del 30 giugno"

Il Consigliere Caffagni: "È stata indicata dal PD, non dall'ordinanza. Vorrei precisare che qua si dice che "dispone con propria ordinanza la rimozione dei materiali", se c'è un'ordinanza..."

Il Sindaco: "Entro il 30 giugno, è stato messo in sicurezza, sarà smontato"

Non avendo nessun altro Consigliere richiesto di intervenire, il Sindaco pone in votazione l'ordine del giorno in oggetto,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udita la relazione del Consigliere Caffagni sull'Ordine del giorno presentato dai Gruppi consiliari "Progetto San Martino" ed "Alleanza civica per San Martino" relativo al box sito in zona Fiera, area antistante Piazza Carnevali e via Scaltriti, il cui al testo viene allegato al presente provvedimento, sotto la lettera A).

Sentita la discussione consiliare sull'argomento.

Con votazione, espressa per alzata di mano, che ha dato il seguente esito: Favorevoli n. 4 Consiglieri (Caffagni, Catellani, Lusetti, Villa), Contrari n. 9 Consiglieri (Fuccio, Borri, Avantageggiato, Bellei, D'Urzo Ferrari, Galimberti, Gatti, Marastoni)

NON APPROVA

l'Ordine del Giorno presentato dai Gruppi consiliari "Progetto San Martino" ed "Alleanza civica per San Martino" relativo al box sito in zona Fiera, area antistante Piazza Carnevali e via Scaltriti, il cui al testo viene allegato al presente provvedimento, sotto la lettera A).

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente
PAOLO FUCCIO

Il Segretario
Dr. MAURO DE NICOLA

**ORDINE DEL GIORNO RELATIVO AL BOX SITO IN "ZONA FIERA"
area antistante piazza Carnevali e via Scaltriti**

Premesso che

- in data 05.04.2017 il gruppo Progetto S.Martino presentava una interpellanza sul medesimo tema in oggetto e che in quella sede raccoglieva la risposta della Giunta, per il tramite dell'Assessore competente Sig.ra Luisa Ferrari, che per sintesi:
 - ammetteva l'esistenza dell'abuso compiuto da parte del locale "PD" *sine titulo* alla occupazione e installazione permanente del box sull'area richiamata in oggetto;
 - registrava la volontà del "PD" di adempiere al pagamento di quanto dovuto nel limite del termine prescrizione di anni 5;
 - ammetteva il pagamento rateale delle somme dovute dal "PD" così concedendo una rateizzazione quinquennale, senza fornire alcuna motivazione plausibile;
 - comunicava che l'importo che il "PD" avrebbe pagato ammonta ad euro 7.150,00;
 - concedeva al "PD" termine per la soluzione dell'abuso al mese di giugno 2017 senza dare all'interrogante alcuna motivazione plausibile per detto termine;
- l'Assessore ometteva qualsivoglia precisazione in punto al sistema di calcolo della somma a carico del PD;
- l'Assessore ometteva qualsiasi riferimento al conflitto di interessi nel quale è calata la figura del collega Assessore Panari Matteo, altresì Segretario del locale "PD" ;

premessato altresì che

- l'atteggiamento di assoluta sufficienza con cui la Giunta - sempre tutta PD - ha trattato l'argomento senza derivare che l'abuso consumato è andato a detrimento della collettività sammartinese, che oltre all'abuso reiterato ha subito altresì la concessione di termini di favore di pagamento per il PD, che, ancora per sintesi: il PD di Giunta ha concesso al locale "PD", il cui Segretario comunale sedeva in consiglio durante la discussione;
- l'abuso rileva tra le occupazioni permanenti e non temporanee;

**IL CONSIGLIO COMUNALE DI SAN MARTINO IN RIO
INCARICA IL SINDACO E LA GIUNTA**

- di comunicare al Consiglio il sistema di calcolo della somma capitale di euro 7.150,00
- di pretendere dal locale "PD" il pagamento, oltre alla somma capitale, anche degli interessi e delle sanzioni correlate nella misura prevista di legge, per tutti gli anni di abuso reiterato;
- di pretendere dal locale "PD" il pagamento della nuova somma che si andrà a determinare in unica soluzione nell'anno corrente

SAN MARTINO IN RIO, 10.05.2017

FABIO LUSETTI



LUCA VILLA 

MAURA CATELLANI 

DAVIDE CAFFAGNI 

Comune di San Martino in Rio



Ufficio protocollo

N.0003670 Data 10/05/17

Tit. 02.03 Arrivo